

# Аспекты доступности правосудия и права на судебную защиту обсудили эксперты Клуба имени Замятина



4 июля 2018 года в Москве состоялось очередное заседание экспертного Клуба имени Замятина, продолжающее цикл дискуссий по вопросам проводимой судебной реформы и формирования доверительного отношения общества к судебной власти, суду и государству. В рамках встречи эксперты — представители судебных органов, научной общественности, адвокатуры и ведущих средств массовой информации обсудили комплекс вопросов, отражающих ключевые аспекты темы «Доступность правосудия. Право на судебную защиту».

В ходе заседания, помимо выступлений, раскрывающих суть и возможные пути решения поставленных перед экспертами вопросов, специалистам клуба были представлены и медиасюжеты, иллюстрирующие отношение общественности к обсуждаемым проблемам.

Доступность правосудия для судебной реформы — один из главных показателей, наглядно демонстрирующий успешность претворяемых в жизнь изменений, а также востребованность в обществе найденных новых или результат усовершенствования уже существующих правовых и судебных инструментов.

Выбирая эту актуальную и социально важную тему для заседания клуба, участники приняли во внимание ее обширность и определили, что прежде всего предметом обсуждения станут два противоположных подхода к роли государства во взаимоотношениях с гражданами — патерналистский, построенный на покровительственном отношении государства к гражданам, и индивидуалистический, подразумевающий самостоятельность и ответственность участника общества за свои действия в публичном пространстве. Впрочем, оба эти подхода объединя-

ет то обстоятельство, что правосудие не будет доступным без эффективной работы судебных структур. Как результат, многие варианты развития права на защиту и вопросы доступности этого права рассматривались участниками заседания через призму эффективности правосудия, и порой звучали полярные позиции по условиям доступа к суду. Во многом эта разность взглядов была обусловлена разными мнениями относительно процессуальных инструментов, которые следует использовать в целях защиты права граждан на равный доступ к правосудию.

Татьяна Анатольевна Петрова, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по административным делам, рассказала об особенностях применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС) как одного из прогрессивных кодексов нового поколения, учитывающего возможности современных технологий и текущих социальных тенденций в праве.

«Обсуждаемая тема важна для Верховного Суда Российской Федерации, потому что на протяжении десятилетий Верховный Суд отстаивает самостоятельность административного судопроизводства», — отметила Т.А. Петрова в начале своего выступления на тему «Кодекс административного судопроизводства — гарантия судебной защиты прав гражданина». Она отдельно остановилась на конкретных фактах и цифрах, свидетельствующих о применении процедурных положений КАС при рассмотрении различных категорий дел. Например, в такой знакомой всем сфере, как свобода обращения информации в Интернете, в 2016 году по правилам КАС было рассмотрено около 2 тыс. споров о признании информации, запрещенной к распространению, а в 2017 году количество

таких дел стремительно возросло до 8 тысяч. По этой категории дел пока не сформирована судебная практика, среди прочего требуется уточнение непосредственно судебных подходов и норм КАС, поэтому Верховный Суд Российской Федерации работает над соответствующим законопроектом.

Положения Конституции Российской Федерации, закрепляющие свободу совести, свободу вероисповедания, право на свободу собраний, в том числе на создание профессиональных союзов для защиты нарушенных прав, являются основаниями для рассмотрения споров о ликвидации политических партий, приостановлении деятельности общественных, религиозных и иных некоммерческих организаций. В 2016 году было рассмотрено около 6 тыс. дел данной категории, а в 2017 году их оказалось уже более 7 тыс., что обусловлено принятием Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановления от 27 декабря 2016 г. № 64 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел, связанных с приостановлением деятельности или ликвидацией некоммерческих организаций, а также запретом деятельности общественных или религиозных объединений, не являющихся юридическими лицами», закрепляющего, что ограничение прав должно основываться на законе, быть необходимым и достаточным по своим социальным целям.

Защите по правилам КАС подлежат и избирательные права. Ежегодно судами общей юрисдикции рассматривается около 2 тыс. дел, в которых поднимаются соответствующие вопросы, при этом данный показатель меняется в зависимости от количества проводимых в регионах выборов.

В соответствии с процедурными положениями КАС может защищаться даже право на жизнь. В 2016 году в законодательство была включена такая категория дел, как дела о защите прав несовершеннолетнего лица, признанного недееспособным, в случае отказа его представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни.

Наконец, защите по правилам КАС подлежит и право на справедливый суд. В частности, Кодексом



предусмотрена возможность рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на разумный срок судебного разбирательства и на разумный срок исполнения судебного акта. В 2016 году судами было рассмотрено 715 дел данной категории и взыскано более 18 млн рублей, в 2017 году эти циф-

ры составили более 1 100 дел и свыше 86 млн рублей компенсации.

«Перечисленные категории дел затрагивают основные и неотчуждаемые права — конституционные, гражданские и политические права человека и гражданина, которые определяют статус личности, государства. Они признаются основными в силу их значимо-





сти для каждой личности, поскольку определяют сущностные, основополагающие связи человека, общества и государства. По этой причине любое вторжение государства в реализацию данных прав должно подвергаться судебному контролю в специальной процедуре, которая отвечала бы требованиям эффективной правовой защиты. Такая процедура на сегодняшний день закреплена в КАС», — заключила Татьяна Анатольевна.

Продолжая дискуссию об установлении стандартов защиты права на доступ к правосудию с позиции защиты граждан как наиболее уязвимой стороны во взаимоотношениях с властью, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, председатель Совета судей Российской Федерации, Виктор Викторович Момотов назвал необходимой личную ответственность и активность гражданина, его способность в полной мере не только реализовывать предоставленные ему права, но и нести ответственность за свои действия. Виктор Викторович подробно рассказал о своих взглядах, остановившись на теме экономических аспектов доступности судопроизводства.

«Призываю не ставить знак равенства между такими категориями, как доступность правосудия и его эффективность. Теоретически можно создать такую модель, которая будет в наивысшей степени доступна, но при этом абсолютно неэффективна, поскольку качество правосудия будет крайне низким. Доступность — это один из показателей эффективности, но не единственный критерий. Качество судебных решений, соблюде-

ние разумных сроков судопроизводства — не менее важные мерилa, и приносить их в жертву доступности нельзя. В этом вопросе необходим разумный баланс», — подчеркнул Виктор Викторович Момотов. Искать баланс, по его мнению, следует с учетом экономических реалий, не в отрыве от действительности, а значит, это может потребовать пересмотра взглядов на существующие государственные и общественные институты. В этом отношении может оказаться полезным экономический анализ права, который предполагает оценку правовых институтов с точки зрения экономических показателей. И хотя данный метод применим прежде всего в сфере гражданского судопроизводства и производства по экономическим спорам, а говорить о его действенности в административном производстве пока затруднительно, специалисты в области экономики права уже повсюду говорят о проблеме, общей для всех видов производства, — это определение размера госпошлины.

По словам Виктора Викторовича, вопрос о размере государственной пошлины окружен целым рядом мифов, которые мешают его рациональному обсуждению. Главный миф состоит в том, что государственная пошлина якобы является своего рода платой за правосудие, т.е. ценой, за которую государство готово рассмотреть то или иное исковое заявление. «Подобный подход не соответствует действительности. Правосудие — это не государственная услуга, а правовая ценность, которая не имеет цены. Соответственно, и государственную пошлину нель-

зя рассматривать как цену правосудия», — отметил В.В. Момотов.

Сегодня российские суды рассматривают около 18 млн гражданских и административных дел в год, и эта нагрузка ежегодно возрастает на 8—10%. Иначе говоря, суды существуют в условиях постоянного роста и судебной нагрузки, и расходов на финансирование судов. В такой ситуации соразмерное повышение государственной пошлины, позволяющее улучшить финансирование судебной системы и отсеять массив очевидно надуманных исков, стало бы более чем разумным шагом.

Вопросы определения размера государственной пошлины оживили дискуссию и дали собравшимся новую пищу для размышлений, тем более что Виктор Викторович в подтверждение своих слов привел реальные цифры: общий размер государственных пошлин, уплаченных в прошлом году участниками всех судебных споров, составил порядка 30 млрд рублей, или менее 1% от взысканных судами денежных сумм. При этом 90% всех денежных сумм присуждаются в пользу не рядовых граждан, а организаций и индивидуальных предпринимателей, т.е. профессиональных участников экономических отношений, которые способны уплатить адекватную государственную пошлину.

В завершение своего выступления Виктор Викторович уделил внимание институту судебных расходов, отметив, что, к сожалению, в последние годы наблюдается тенденция к существенному уменьшению судами заявленных сторонами сумм расходов на представителя. При этом суды нередко не приводят каких-либо конкретных оснований для признания судебных расходов неразумными, ограничиваясь лишь формальной ссылкой на принцип разумности.

Дискуссия продолжилась и после завершения официальной встречи, затронув вопросы о том, будет ли легализация гонорара успеха содействовать доступности правосудия, насколько электронное правосудие помогает судьям и сторонам процесса, как следует работать с запросами на получение мотивированного решения судьи и какие еще факторы влияют на доступ каждого из нас к правосудию. ■